



## COMUNE DI SANT'EGIDIO ALLA VIBRATA

(Provincia di Teramo)

Tel. 0861/846511 – Fax 0861/840203 – Part. IVA: 00196900674

AREA ECONOMICO-AMMINISTRATIVA

### OGGETTO: PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE LAVORO A TEMPO DETERMINATO

#### VERBALE DI GARA N.9

L'anno duemilaventi il giorno ventidue del mese di giugno alle ore 11:30 presso l'Ufficio del Segretario Comunale si è riunita la Commissione di gara per la valutazione delle istanze pervenute relative alla Richiesta di Offerta (RdO) n.2529075 indetta sulla piattaforma MePA ai sensi dell'art.60 del D. Lgs.n.50/2016 e ss.mm.ii. per l'affidamento del servizio di somministrazione lavoro a tempo determinato nelle persone di:

Dott. Tommaso Angelini – Segretario Comunale - Presidente;

Geom. Giustino De Berardinis - Istruttore tecnico - Componente interno;

Dott.ssa Domenica Moreschini – Istruttore amministrativo - Componente interno e segretario verbalizzante.

Premesso che:

- con determinazione dell'Area Economico-Amministrativa n.43 del 03/03/2020 (R.G.73) è stata indetta una procedura telematica aperta, ai sensi dell'art.60 del D. Lgs.n.50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di somministrazione lavoro a tempo determinato mediante tramite Richiesta di Offerta (R.D.O.) sul M.E.PA., rivolta agli operatori economici abilitati al bando "Servizi di ricerca, selezione e somministrazione personale" il cui criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- con determinazione dell'Area Economico-Amministrativa n.54 del 01/04/2020 (R.G.90) si prorogavano i termini per la presentazione delle istanze di partecipazione alla gara alle ore 14:00 del giorno 17 aprile 2020;
- con successiva determinazione n.70 del 18/05/2020 (R.G.136) è stata nominata, ai sensi dell'art.77 D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice della gara per l'affidamento del servizio somministrazione lavoro a tempo determinato mediante tramite Richiesta di Offerta (R.D.O.) sul M.E.PA. come sopra indicata;
- con il verbale n.1 del 20/05/2020 la commissione giudicatrice, convocata con mail del 18/05/2020, iniziava la valutazione delle istanze, secondo l'ordine cronologico di arrivo delle stesse sulla piattaforma MEPA e procedeva alla verifica della documentazione amministrativa di n.2 (due) ditte (Synergie Italia e Openjobmetis SpA);
- con il verbale n.2 del 22/05/2020 la Commissione procedeva alla verifica della documentazione amministrativa di n.3 (tre) ditte (Manpower srl, Gi Group srl e Randstad Italia SpA);
- con verbale n.3 del 27/05/2020 la Commissione di gara procedeva nella valutazione della documentazione amministrativa pervenuta da parte delle ultime tre ditte (Etjca SpA, Apis srl e Job Italia SpA) e dava atto che tutte le ditte partecipanti alla gara venivano ammesse alla successiva fase ovvero quella dell'apertura dell'offerta tecnica;
- con verbale n.4 del 29/05/2020 la Commissione procedeva alla lettura e successiva attribuzione, da parte di ciascun componente della commissione stessa, di un coefficiente di valutazione da 0,2 a 1,0 – ad eccezione del punto A3 che comporta l'attribuzione di un punteggio assoluto - alle offerte tecniche pervenute seguendo l'ordine cronologico di arrivo delle stesse sulla piattaforma MEPA per n.2 ditte - Synergie Italia e OpenjobmetisSpA – secondo i criteri previsti nella "Tabella criteri di valutazione" richiamata dettagliatamente nel detto verbale;
- con verbale n.5 del 04/06/2020 la Commissione procedeva alla valutazione delle offerte tecniche delle ditte Manpower srl, Gi Group SpA, Randstad Italia SpA ed Etjca SpA e nell'attribuzione da parte di ciascun commissario di un coefficiente discrezionale da 0,2 a 1,0 secondo i criteri previsti nella "Tabella criteri di valutazione" richiamata dettagliatamente nel verbale n.4;
- con verbale n.6 dell'08/06/2020 la Commissione procedeva nella lettura e valutazione delle offerte tecniche delle ultime due ditte (Apis srl e Job Italia SpA) e successivamente determinava la media dei coefficienti che



ogni commissario ha attribuito alle proposte dei concorrenti su ciascun criterio o sub-criterio, attribuendo il coefficiente uno al valore mediomassimo e proporzionando linearmente a tale media massima gli altri valori medi, e prendeva atto della graduatoria risultante dalla valutazione delle offerte tecniche presentate;

- con verbale n.7 del 09/06/2020 la Commissione ha preso atto che nell'avviso di gara non è stato indicato l'obbligo da parte delle ditte concorrenti di indicare, in sede di offerta economica, i costi della manodopera, così come previsto dall'art.95, comma 10 del D. Lgs. n.50/2016 e dopo un ulteriore approfondimento giuridico ha deciso che attiverà il soccorso istruttorio alle ditte che avessero omesso tale obbligo;
- con verbale n.8 del 16/06/2020 la Commissione ha esaminato le integrazioni richieste attraverso il soccorso istruttorio e ha deciso di escludere dal proseguo della gara la sola ditta Apis srl, di attivare un ulteriore soccorso istruttorio per la ditta Randstad Italia SpA, ammettendo al proseguo della gara tutte le altre ditte ivi indicate;

La Commissione di gara prende atto che con nota prot. n.7.184 del 19/06/2020 è stato richiesto il soccorso istruttorio alla ditta Randstad Italia SpA chiedendo alla stessa "... dimostrazioni certe e documentabili" delle problematiche tecnico/informatiche che hanno determinato il ritardo nell'inserimento sulla piattaforma MEPA delle informazioni richieste concedendo il termine per adempiere per il giorno 22 giugno 2020 alle ore 10:30; la Commissione, esaminate le giustificazioni rese dalla ditta Randstad Italia SpA con nota prot. n.7216 del 22/06/2020, pervenuta entro i termini previsti, decide di escludere dal proseguo della gara la ditta stessa per le seguenti motivazioni:

Con nota del 19 giugno 2020 il Segretario della Commissione, come sopra premesso, invitava la Randstad Italia S.p.a. a dare conto delle ragioni della tardività dell'inoltro dei chiarimenti richiesti a seguito del soccorso istruttorio.

In particolare la Commissione chiedeva spiegazione delle ragioni per cui i chiarimenti erano stati forniti attraverso il portale soltanto in data 16 giugno 2020 alle ore 11.52 e quindi ben oltre la scadenza fissata per il giorno 15 giugno 2020 ore 13.00.

Con nota del 22 giugno successivo, la società Randstad Italia S.p.a. riconosce la tardività dell'invio dei dati informativi richiesti ma precisa che la concessione di due giorni lavorativi era assolutamente insufficiente per l'istruzione della pratica e per la risposta al Comune.

Faceva, peraltro, presente che nella giornata del 15 giugno 2020 la persona incaricata del caricamento sul portale MEPA aveva trovato difficoltà di connessione sicché aveva dovuto rinviare l'adempimento al giorno successivo. Le ragioni giustificative addotte dalla concorrente non sono convincenti.

Da un lato, si osserva che il tempo concesso per l'adempimento era costituito da ben 5 giorni sicché al di là che fossero lavorativi o meno, rappresentava un segmento temporale sufficiente per far fronte alla richiesta di chiarimenti.

Peraltro, tutti gli altri concorrenti hanno avuto modo di onorare l'impegno provvedendo tempestivamente all'inoltro.

Dall'altro, l'impossibilità del caricamento doveva essere documentata in modo da consentire alla Commissione di valutarne l'idoneità; viceversa, la concorrente si limita ad affermare l'assunto senza tuttavia darne dimostrazione, come del resto afferma nella stessa nota del 22 giugno 2020 ove la stessa ditta dichiara espressamente che trattavasi ..... *"di problematiche di carattere aziendale, commesse come detto a problemi di connessione e non, lo si vuole precisare, legate all'operatività del portale non ci è, nostro malgrado possibile fornire dimostrazione"*.

Per quanto sopra, la Commissione ritiene che il ritardo non sia giustificato e che pertanto l'impresa debba essere esclusa dalla gara.

In proseguo la Commissione prende atto dei moduli generati automaticamente dalla piattaforma MEPA, dai quali risulta quanto segue:

- 1) Manpower srl, la quale ha dichiarato il prezzo a corpo dell'intera fornitura pari ad € 77,44, derivante dal costo complessivo orario offerto;
- 2) Synergie Italia SpA, la quale ha dichiarato il prezzo a corpo dell'intera fornitura pari ad € 106,19, derivante dal costo complessivo orario offerto;
- 3) Job Italia SpA, la quale ha dichiarato il prezzo a corpo dell'intera fornitura pari ad € 87,509, derivante dal costo complessivo orario offerto;



- 4) Etjca, la quale ha dichiarato il prezzo a corpo dell'intera fornitura pari ad € 97,41, derivante dal costo complessivo orario offerto;
- 5) Gi Group SpA, la quale ha dichiarato il prezzo a corpo dell'intera fornitura pari ad € 90,58, derivante dal costo complessivo orario offerto;
- 6) Openjobmetis SpA, la quale ha dichiarato il prezzo a corpo dell'intera fornitura pari ad € 144.480,86 inteso come valore economico.

La Commissione, come previsto dal disciplinare di gara, ritiene tuttavia di dover prendere in considerazione esclusivamente il coefficiente del moltiplicatore unico espresso dalle ditte interessate e pertanto, dalle offerte economiche inviate si rileva quanto segue:

- 1) Manpower srl, la quale ha indicato quale coefficiente moltiplicatore unico dei costi orari a base d'asta **1,115** inerente a tutte le categorie previste;
- 2) Synergie Italia SpA, la quale ha indicato quale coefficiente moltiplicatore unico dei costi orari a base d'asta **1,280** inerente a tutte le categorie previste;
- 3) Job Italia SpA, la quale ha indicato quale coefficiente moltiplicatore unico dei costi orari a base d'asta **1,035** inerente a tutte le categorie previste;
- 4) Etjca, la quale ha indicato quale coefficiente moltiplicatore unico dei costi orari a base d'asta **1,140** inerente a tutte le categorie previste;
- 5) Gi Group SpA, la quale ha indicato quale coefficiente moltiplicatore unico dei costi orari a base d'asta **1,060** inerente a tutte le categorie previste;
- 6) Openjobmetis SpA, la quale ha indicato quale coefficiente moltiplicatore unico dei costi orari a base d'asta **1,171** inerente a tutte le categorie previste.

A questo punto la Commissione come previsto dal bando, applica la formula

$$V(a)_i = \frac{A_{max}}{A_i} \times 30$$

dove:

$V(a)_i$  è il coefficiente attribuito al concorrente  $i$ esimo;

$A_i$  è il moltiplicatore del concorrente  $i$ esimo;

$A_{max}$  è il moltiplicatore dell'offerta più conveniente

Ne deriva che l'offerta economica viene così quantificata:

- |                        |             |
|------------------------|-------------|
| 1) Manpower srl        | punti 27,84 |
| 2) Synergie Italia SpA | punti 24,24 |
| 3) Job Italia SpA      | punti 30,00 |
| 4) Etjca               | punti 27,21 |
| 5) Gi Group SpA        | punti 29,28 |
| 6) Openjobmetis SpA    | punti 26,49 |

che sommata all'offerta tecnica si ottiene il seguente risultato:

- |                        |   |
|------------------------|---|
| 1) Manpower srl        | punti 27,84 + punti 60,81 = <b>totale 88,65</b> |
| 2) Synergie Italia SpA | punti 24,24 + punti 65,85 = <b>totale 90,09</b> |
| 3) Job Italia SpA      | punti 30,00 + punti 60,77 = <b>totale 90,77</b> |
| 4) Etjca               | punti 27,21 + punti 62,34 = <b>totale 89,55</b> |
| 5) Gi Group SpA        | punti 29,28 + punti 57,22 = <b>totale 86,50</b> |
| 6) Openjobmetis SpA    | punti 26,49 + punti 57,27 = <b>totale 83,76</b> |

Ne deriva pertanto la seguente graduatoria finale:

- |                        |             |
|------------------------|-------------|
| 1) Job Italia SpA      | punti 90,77 |
| 2) Synergie Italia SpA | punti 90,09 |
| 3) Etjca               | punti 89,55 |
| 4) Manpower srl        | punti 88,65 |
| 5) Gi Group SpA        | punti 86,50 |
| 6) Openjobmetis SpA    | punti 83,76 |

Viste le risultanze di cui sopra, la Commissione, pur rilevando la presenza di offerte anomale, ai sensi dell'art.97, comma 3 del D. Lgs. n.50/2016, propone l'aggiudicazione della gara alla ditta Job Italia SpA che ha ottenuto il punteggio complessivo di 90,77.

Tutti i verbali di gara verranno trasmessi, per quanto di competenza, al RUP dott. Andrea Luzi per l'attivazione del sub-procedimento di verifica dell'anomalia delle offerte.

La seduta termina alle ore 14:20.

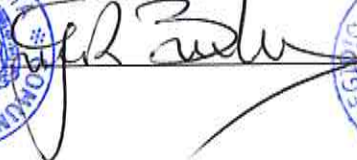
Il Presidente

Dott. Tommaso Angelini



Il Componente

Geom. Giustino De Berardinis



Il Componente

Dott.ssa Domenica Moreschini



Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Domenica Moreschini

